Дело № 2-285/13

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

20 марта 2013 года
Ленинский районный суд г. Перми в составе:
председательствующего судьи Бузмаковой О.В.
при секретаре Закировой А.Р.,
с участием действующих на основании доверенностей
представителя истца – С. – Т.
представителя ответчика – Министерства финансов Российской Федерации – Ф.
представителя третьего лица – Управления ФССП по Пермскому краю – У.
рассмотрел в открытом судебном заседании в г. Перми дело по иску С. к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении ущерба, взыскании компенсации морального вреда,

на 12.07.2013
не вернулось из ПКС

установил:

С. обратилась в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации, требуя взыскать с казны Российской Федерации в возмещение ущерба сумму в размере 78300 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей, возместить расходы по оплате государственной пошлины в размере 2749 рублей.

Свои требования истец обосновала тем, что 11.02.2011 г. между нею и ООО «Тургид» (исполнитель) был заключен договор на оказание услуг по бронированию, оплате, получению и передаче выездных документов (ваучера, авиабилета, страховки) для осуществления туристической поездки в страну Индонезия курорт Бали; услуги исполнителя она оплатила в полном объеме. До момента пересечения границы Российской Федерации не знала и не могла знать, что в отношении нее возбуждено исполнительное производство, в рамках которого вынесено постановление о временном ограничении на временный выезд из России; в связи с принятием такого постановления она 02.03.2011 г. была снята с международного авиарейса УН 915, как выяснилось впоследствии, в рамках исполнительного производства № 57/25/73873/19/2010, возбужденного 04.10.2010 г. на основании судебного приказа № 2-601 от 29.06.2010 г. о взыскании с истца задолженности по транспортному налогу в сумме 7258 рублей 85 копеек. Данным постановлением ограничено ее (истца) конституционное право на свободу передвижения, предусмотренное ст. 27 Конституции РФ. При этом истец, ссылаясь на положения статей 4, 67 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее по тексту – Федеральный закон № 229-ФЗ), считает постановление об ограничении выезда за пределы Российской Федерации незаконным и необоснованным, полагает, что судебный пристав-исполнитель, принимая такое постановление, не предприняла достаточных мер для уведомления истца о вынесении данного постановления, и кроме того, она (истец) не получала и постановление о возбуждении этого исполнительного производства; для надлежащего уведомления судебному приставу было бы достаточно в соответствии со ст. 64 Федерального закона № 229-ФЗ направить запрос о месте регистрации истца и затем направить корреспонденцию по новому адресу. Также, по мнению истца, судебный пристав-исполнитель не выполнила действия по установлению у истца необходимого количества имущества для исполнения судебного решения, тогда как у истца есть счет в ОАО «Сбербанк», по которому постоянно происходит движение денежных средств, а также имелось движимое и недвижимое имущество, за счет которого возможно исполнение

судебного приказа на основании ст. 33 Федерального закона № 229-ФЗ. Кроме того, как указала истец, само по себе ограничение выезда с территории Российской Федерации является мерой серьезного воздействия на должника, уклоняющегося от исполнения обязательств, и может быть применено только в том случае, если это уклонение носит виновный, противоправный характер; таких обстоятельств по исполнительному производству № 57/25/73873/19/2010 не установлено. Судебный пристав не могла не знать, что направляемая ею корреспонденция в адрес истца, указанный в постановлениях (ул. , истцом не получалась, и, более того, должна была возвращаться судебному приставу. В связи с этим, по мнению истца, нельзя считать надлежащим исполнение обязанностей судебным приставом-исполнителем по установлению истинного адреса регистрации истца и места ее пребывания, соответственно нельзя и утверждать, что судебный пристав вправе была совершать исполнительные действия по последнему известному месту проживания истца. Незаконность своих действий косвенно подтвердила и сама пристав-исполнитель Г. , отменив 04.03.2011 г. постановление об ограничении на выезд из Российской Федерации после того, как истец позвонила ей, объяснила ситуацию в связи со снятием с рейса 02.03.2011 г. Данные незаконные действия судебного пристава-исполнителя Г. причинили истцу материальный ущерб в сумме 78300 рублей, моральный вред, связанный с переживаниями по поводу снятия с рейса и неубытия к месту отдыха.

В судебное заседание истец, извещенная надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, не явилась, о причинах своей неявки суду не сообщила.

Представитель истца на заявленном иске настаивал, не отрицая, что истец не обжаловала ни действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, ни постановление об ограничении выезда за пределы Российской Федерации, ни заявляла об отмене судебного приказа.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признала, указав на то, что противоправность действий (бездействия) службы судебных приставов в отношении истца не признана, моральный вред истцом не подтвержден, истец обязана платить налоги своевременно, сама нарушила свою обязанность, т.е. вред истец понесла по своей вине. Также ответчиком представлен письменный отзыв на иск аналогичный по содержанию (л.д. 26).

Представитель третьего лица – Управления ФССП России по Пермскому краю с иском также не согласилась, представив письменные возражения, в которых указано на то, что исполнительное производство возбуждено на основании судебного приказа о взыскании с С. транспортного налога, постановление судебного пристава-исполнителя о временном ограничении на выезда должника из Российской Федерации принято правомерно, утверждено старшим судебным приставом; истцом доказательства нарушения судебным приставом-исполнителем каких-либо неимущественных прав истца, наличия причинно-следственной связи между нравственными страданиями истца и действиями судебного пристава-исполнителя не представлены; кроме того, истцом не доказано наличие совокупности следующих условий, при наличии которых возможно возмещение ущерба: наступление время, противоправность поведения причинителя вреда, причинная связь между наступлением вреда и противоправным поведением причинителя вреда и вина причинителя вреда. Между действиями судебного пристава-исполнителя по принятию постановления об ограничении выезда за пределы Российской Федерации и убытками, понесенными истцом, причинно-следственная связь отсутствует (л.д. 66-69).

Также в судебном заседании представитель Управления ФССП России по Пермскому краю сослалась на то, что службой судебных приставов ведется база должников, в отношении которых имеется запрет на выезд за пределы

Российской Федерации, а истец, имеющая транспортное средство, за которое должна уплачивать транспортный налог, вправе была ознакомиться со сведениями в такой базе и устранить препятствия к выезду.

Отдел судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району, судебный пристав-исполнитель Г. о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в суд не явились, мнение по иску не выразили.

Выслушав вышеуказанных лиц, исследовав материалы дела, дело по судебному приказу № 2-601/10, суд не усматривает оснований для удовлетворения иска в силу следующего.

В соответствии с требованиями ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Статья 16 ГК РФ определяет, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

На основании ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 1069 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Судом установлено, что 11.02.2011 г. С. заключила с ООО «ТурГид» договор по бронированию туристической поездки, начиная с 02.03.2011 г. по 14.03.2011 г., в страну Индонезия курорт Бали по маршруту Екатеринбург – Денпасар – Екатеринбург; 11.02.2011 г. и 20.02.2011 г. оплатила стоимость услуг в размере 78200 рублей, что подтверждается договором оказания услуг (копия), квитанциями к приходным кассовым ордерам (копии), (л.д. 8-10, 11).

02.03.2011 г., как установил суд, С. прибыла в многосторонний постоянный воздушный грузо-пассажирский пункт пропуска через государственную границу Российской Федерации в международном аэропорту Екатеринбург (Кольцово) с целью выезда из Российской Федерации на Денпасар Бали (Индонезия), но ей было отказано в пропуске через государственную границу по поступившему 03.12.2010 г. распоряжению Управления пограничного контроля Пограничной службы ФСБ России, согласно вынесенному судебным приставом-исполнителем постановлению о временном ограничении права С. на выезд из Российской Федерации; при этом должностное лицо подразделения пограничного контроля Пограничного управления предложило С. выяснить причины ее не пропуска через государственную границу в

подразделении судебных приставов по месту жительства, что подтверждается отметкой на маршрутной квитанции электронного билета (копия) и ответом Пограничного управления ФСБ России по Челябинской области (л.д. 12, 101-103).

Уплаченные денежные средства по договору оказания услуг, согласно справке ООО «ТурГид», возврату С. не подлежат (л.д. 70).

Однако данные обстоятельства не являются основаниями ко взысканию с казны Российской Федерации суммы, уплаченной С. за турпоездку в силу следующего.

Положениями статьи 67 Федерального закона № 229-ФЗ предусмотрены следующие условия и порядок применения временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации:

1. При неисполнении должником в установленный срок без уважительных причин требований, содержащихся в исполнительном документе, выданном на основании судебного акта или являющемся судебным актом, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации.

2. Судебный пристав-исполнитель вправе также вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации по заявлению взыскателя в случае, предусмотренном частью 2 статьи 30 настоящего Федерального закона, если предъявленный взыскателем к исполнению исполнительный документ выдан на основании судебного акта или является судебным актом.

3. Постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации утверждается старшим судебным приставом или его заместителем. Копии указанного постановления направляются должнику, в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, и в пограничные органы (в ред. Федерального закона от 18.07.2011 г. № 225-ФЗ).

4. Если исполнительный документ не является судебным актом и выдан не на основании судебного акта, то взыскатель или судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд с заявлением об установлении для должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации.

В судебном заседании установлено, что С. с 25.07.2006 г. имеет на праве собственности автомобиль Hyundai-Santa-Fe-2,7-GLS, гос.рег.знак С051ОН, была зарегистрирована по месту жительства до 21.09.2007 г. в г. ул. , с 03.10.2007 г. по настоящее время зарегистрирована по месту жительства в г. на ул. , д. , корп. кв.

Указанные обстоятельства подтверждаются справками Управлений ФМС по Пермскому краю и Свердловской области о регистрации истца (л.д. 25, 33), сведениями в материалах дела о выдаче судебного приказа (дело № 2-601/10, л.д. 10).

Также судом установлено. что мировым судьей судебного участка № 75 Соликамского городского округа 29.06.2010 г. в отношении С. издан судебный приказ о взыскании с нее транспортного налога за 2009 год в размере 6993 рублей 00 копеек и государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 200 рублей (дело № 2-601/10, л.д. 12).

На основании данного судебного приказа, поступившего в отдел судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району на исполнение 23.09.2010 г., судебным приставом-исполнителем 04.10.2010 г. возбуждено исполнительное производство № 57/25/73873/19/2010 о взыскании с С. вышеуказанных сумм, в рамках которого судебным приставом-исполнителем принято

постановление о запрете С. выезжать за пределы Российской Федерации, которое отменено 04.03.2011 г. в связи с выбытием в г. Екатеринбург (л.д. 7, 48).

На упомянутый судебный приказ С. возражений не приносила, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, в производстве которого находилось исполнительное производство, постановления о возбуждении исполнительного производства и об ограничении выезда из Российской Федерации С. в порядке, предусмотренном статьей 441 ГПК РФ, не обжаловались и, соответственно, судом незаконными не признавались.

Кроме того, постановление о запрете выезда за пределы Российской Федерации, как полагает суд, требованиям статьи 67 Федерального закона № 229-ФЗ не противоречит, так как оно принято судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства, возбужденного в отношении С. на основании судебного приказа, являющегося одновременно исполнительным документом и судебным актом, который ни на дату возбуждения исполнительного производства, ни на дату принятия постановления об ограничении выезда С. из Российской Федерации, ни на дату рассмотрения настоящего дела, не отменялся.

В силу п. 1 ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе» и ч. 2 ст. 13 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебный акт является общеобязательным для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации, в связи с чем вопрос правомерности принятия судебного приказа мировым судьей судебного участка № 75 Соликамского городского округа в компетенцию суда при рассмотрении настоящего дела не входит, оценка судебного приказа к компетенции должностного лица отдела судебных приставов и суда при рассмотрении настоящего дела также не относится.

Кроме того, как следует из материалов дела, на 02.03.2011 г. судебный приказ истцом не был исполнен, суду истцом представлена квитанция об уплате транспортного налога за 2009 г. только 12.12.2012 г. (л.д. 88); ограничение на выезд С. из Российской Федерации отменено 04.03.2011 г. самим судебным приставом-исполнителем, так как исполнительное производство по изданному судебному приказу направлено по территориальности в связи с выбытием С. в г. (л.д. 7, 48).

Отмена данного ограничения самим судебным приставом-исполнителем через два дня после того, как С. не была пропущена через границу Российской Федерации, о вине судебного пристава-исполнителя при применении этого ограничения не свидетельствует.

При этом суд считает возможным принять во внимание доводы представителей ответчика и третьего лица Управления ФССП России по Пермскому краю о том, что С., как налогоплательщик обязана была уплачивать транспортный налог на основании ст. 57 Конституции Российской Федерации и статей 23, 357, 358 Налогового кодекса РФ.

То обстоятельство, что С. на 2009 год, за который подлежал уплате транспортный налог, сменила место жительства, переехав из г. Пермского края в г. не освобождало ее от обязанности по уплате данного налога.

Помимо изложенного выше, суд принимает во внимание и то, что сведения о лицах, в отношении которых применено ограничение выезда за пределы Российской Федерации, как должников по исполнительным производствам, являются открытыми и доступными, в связи с чем истец, планируя в 2011 году выезд за границу Российской Федерации, при должной заботливости и

осмотрительности, зная о наличии у нее обязанности уплатить транспортный налог за 2009 г., имела право и возможность выяснить наличие у нее задолженности по уплате этого налога как в службе судебных приставов и в налоговом органе по месту жительства в г. в г. (по прежнему месту жительства), так и на сайтах Управления ФССП России по Пермскому краю и Управления ФССП России по Свердловской области.

Такие действия истцом не совершались.

На основании изложенного довод истца о том, что до момента пересечения границы Российской Федерации она не знала и не могла знать, что в отношении нее возбуждено исполнительное производство, в рамках которого вынесено постановление о временном ограничении на временный выезд из России, судом отклоняется.

Кроме того, вручение должнику копии постановления об ограничении выезда из Российской Федерации содержанием части 3 ст. 67 Федерального закона № 229-ФЗ не предусмотрено.

Также суд, установив приведенные выше обстоятельства, отклоняет доводы истца и ее представителя о том, что судебный пристав-исполнитель до наложения ограничения выезда из С. Российской Федерации не предприняла достаточных мер для уведомления истца о вынесении данного постановления, что она (истец) постановление о возбуждении этого исполнительного производства не получала, ее не ознакомили с материалами исполнительного производства по письменному заявлению (л.д. 15), что для надлежащего уведомления судебному приставу было бы достаточно в соответствии со ст. 64 Федерального закона № 229-ФЗ направить запрос о месте регистрации истца и затем направить корреспонденцию по новому адресу, что судебный пристав-исполнитель не выполнила действия по установлению у истца необходимого количества имущества для исполнения судебного решения, поскольку данные доводы направлены на оценку действий (бездействие) судебного пристава-исполнителя, которые истцом в установленном порядке не оспаривались.

Тот факт, что в постановлении об окончании исполнительного производства от 10.12.2010 г. судебным приставом-исполнителем указан адрес места жительства истца в г. (ул. , д. , корп. , кв.) и отмечено фактическое не проживание истца в г. , не свидетельствует о наличии вины в действиях судебного пристава-исполнителя, повлекшего причинение истцу убытков, связанных с невыездом истца за пределы Российской Федерации по туристической путевке 02.03.2011 г.

Ссылки представителя истца в судебном заседании на то, что налоговый орган не вправе был представлять свою справку о месте жительства С. – в г. , не направлял С. по месту ее фактического жительства требование об уплате транспортного налога за 2009 год, о неправомерность действий судебного пристава-исполнителя при принятии постановления о временном ограничении выезда С. из Российской Федерации не подтверждают.

Поскольку доказательств того, что истцом понесены убытки именно по вине судебного пристава-исполнителя Г. в производстве которой находилось исполнительное производство, истец суду не представила, то при таких обстоятельствах суд не усматривает оснований для взыскания в пользу истца с казны Российской Федерации суммы в размере 78300 рублей.

Так как суд не усмотрел оснований для возмещения истцу суммы убытков, неправомерность запрета истцу выезда из Российской Федерации истцом в судебном порядке не подтверждена, то компенсация морального вреда за счет казны Российской Федерации в пользу истца взысканию также не подлежит. При

этом защита имущественных прав путем взыскания компенсации морального вреда законом (ст. 150, 151, 1100 ГК РФ) не предусмотрена.

По правилу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ понесенные истцом расходы по оплате государственной пошлины в размере 2749 рублей возмещению ей не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

С.

в удовлетворении иска к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении за счет казны Российской Федерации ущерба в размере 78300 рублей, взыскании компенсации морального вреда в размере 50000 рублей, судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 2749 рублей отказать.

Решение может быть обжаловано в Пермский краевой суд через Ленинский районный суд г. Перми в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий - подпись (О.В. Бузмакова)

Копия верна. Судья - (О.В. Бузмакова)

ЛЕНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. ПЕРМИ

26.03